

Verslag van het ingevolge artikel 5, sub d., j° 2 Archiefbesluit 1995, gevoerde driehoeksoverleg tussen het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen en de Rijksarchiefdienst met betrekking tot de selectielijst, zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995, van archiefbescheiden van het Ministerie van Defensie, het Ministerie van Financiën, het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen en de Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk onderzoek op het beleidsterrein Wetenschapsbeleid, 1945-1999.

Auteur: A.P. Versteegh

Datum: 23 augustus 2000

Inleiding

De voorliggende ontwerp-selectielijst is een selectielijst als bedoeld in artikel 2, eerste lid van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671). De lijst heeft de vorm van een Basisselectiedocument (BSD). Een BSD bestaat voor het grootste deel uit een lijst van handelingen. In een BSD wordt op grond van een aantal selectiecriteria aan elke handeling een waardering gegeven, die neerkomt op een selectiebeslissing met betrekking tot de bescheiden die de neerslag van de handeling vormen (B = te bewaren; V = (op termijn) te vernietigen).

Het BSD fungeert deels als vervanging van een bestaande vernietigingslijst en deels als nieuw selectie-instrument. De bestaande vernietigingslijsten zijn:

- *Lijst van te vernietigen archiefbescheiden van het onder het Ministerie van Onderwijs en Wetenschappen ressorterende Directoraat-Generaal voor het wetenschapsbeleid (DGWB)*, MB. No. A93.1089.RWS/NF, d.d. 07-12-1993, Stcrt. 1994/21. Deze vernietigingslijst kan in zijn geheel worden ingetrokken.
- hoofdstuk 1100, nr. 64 van de *Lijst van voor vernietiging in aanmerking komende stukken van het Ministerie van Defensie* (vastgesteld bij gemeenschappelijke beschikking door de Minister van Defensie en de Minister van Cultuur, Recreatie en Maatschappelijk Werk, nr. EAO 250.880/2B, alsmede No. OKN/O/MA 154.391 d.d. 30 december 1969, laatstelijk gewijzigd bij gemeenschappelijke beschikking van de Minister van Defensie en de Minister van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur, nr. A94.223.WK/NF), Stcrt. 1994/60. Dit hoofdstuk van deze lijst wordt ingetrokken.

Het beleidsterrein wetenschapsbeleid

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (OCenW) is voor de hele rijksoverheid coördinerend minister voor het wetenschapsbeleid. Alleen in de periode 1971-1981 is er een Minister voor Wetenschapsbeleid (zonder portefeuille) geweest. Het wetenschappelijk onderzoek in Nederland wordt uitgevoerd door en in een groot aantal instituten en instellingen: de universiteiten, de (semi-)publieke onderzoeksinstituten en de bedrijven. Deze hebben elk hun eigen missie en takenpakket. De relatie tussen de Minister waaronder het wetenschapsbeleid valt en deze instellingen is vastgelegd in aantal wetten, Koninklijke Besluiten, beschikkingen en

reglementen. Het gaat hierbij niet alleen om instellingen die onderzoek uitvoeren, maar ook om organisaties die het onderzoeksproces ondersteunen. Ondersteunende instellingen op het terrein van het wetenschapsbeleid zijn wetenschappelijke bibliotheken en adviesorganen. Behalve de (grotere) instellingen die een directe relatie met de overheid hebben, zijn er nog een groot aantal kleinere die hun middelen via de grotere instellingen krijgen.

Kenmerkend voor het wetenschapsbeleid van de overheid is dat er geen overkoepelende wet voor het beleid bestaat. Wel zijn er wetten en regelgevingen betreffende de instellingen voor het wetenschappelijk onderzoek afzonderlijk waarin hun taken en bevoegdheden zijn vastgesteld. Hierin is een grote autonomie van deze instellingen geregeld en blijft de overheid op een afstand. De rol van de overheid inzake het wetenschapsbeleid is beperkt tot het bepalen van de randvoorwaarden; zij bemoeit zich niet inhoudelijk met het wetenschappelijk onderzoek. Wel heeft de overheid een belangrijke rol als subsidieverlener. Het wetenschappelijk onderzoek valt hiermee onder de rijksbegroting. Dit gaat meestal in de vorm van een *lump-sum* en de instellingen zijn vrij in de besteding van de geldelijke middelen. De rol van de overheid in het wetenschappelijk onderzoek is vooral beperkt tot het voorzien in een infrastructuur voor wetenschappelijk onderzoek. De onderzoeksinstellingen hebben een grote vrijheid in het regelen van het wetenschappelijk onderzoek ten behoeve van het maatschappelijk belang. De inhoudelijke verantwoordelijkheid van het onderzoek ligt dan ook bij hen. Voor een omschrijving van ontwikkelingen en doelstellingen op het beleidsterrein wordt verwezen naar de inleiding van het BSD en het bijbehorende Rapport Institutioneel Onderzoek (RIO).

Actoren

In het RIO worden de volgende actoren beschreven:

Adviesraad voor het wetenschaps- en technologiebeleid (AWT)
Algemene Rekenkamer
Commissie van Overleg Sectorraden (COS)
Geschillencommissie georganiseerd overleg
Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW)
Minister van Binnenlandse Zaken
Minister van Defensie
Minister van Economische Zaken
Minister van Financiën
Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij
Minister van Ontwikkelingssamenwerking
Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Minister van Verkeer en Waterstaat
Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
Minister waaronder het wetenschapsbeleid valt (dit is de Minister van OCenW)
Nederlandse Organisatie voor toegepast-natuurwetenschappelijk onderzoek (TNO)
Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk onderzoek (NWO)
Nederlandse organisatie voor zuiver-wetenschappelijk onderzoek (ZWO)
Overlegcommissie Verkenningen (OCV)
Raad van Advies voor Wetenschapsbeleid (RAWB)

Belangen

Belangen ex art. 2, sub c en d van het Archiefbesluit 1995 Archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed

De selectiedoelstelling van de Rijksarchiefdienst is dat met de te bewaren gegevens een reconstructie van het handelen van de rijksoverheid op hoofdlijnen ten opzichte van haar omgeving mogelijk moet zijn, waardoor bronnen van de Nederlandse samenleving en cultuur veilig worden gesteld voor blijvende bewaring. Om de selectiedoelstelling te realiseren, worden 6 selectiecriteria gebruikt om tot een waardering te komen:

ALGEMENE SELECTIECRITERIA	
HANDELINGEN DIE WORDEN GEWAARDEERD MET B (ewaren)	
Algemeen selectie criterium	Toelichting
1. <i>Handelingen die betrekking hebben op</i> voorbereiding en bepaling van beleid op hoofdlijnen	Hieronder wordt verstaan agendavorming, het analyseren van informatie, het formuleren van adviezen met het oog op toekomstig beleid, het ontwerpen van beleid of het plannen van dat beleid, alsmede het nemen van beslissingen over de inhoud van beleid en terugkoppeling van beleid. Dit omvat het kiezen en specificeren van de doeleinden en de instrumenten.
2. <i>Handelingen die betrekking hebben op</i> evaluatie van beleid op hoofdlijnen	Hieronder wordt verstaan het beschrijven en beoordelen van de inhoud, het proces of de effecten van beleid. Hieronder valt ook het toetsen van en het toezien op beleid. Hieruit worden niet perse consequenties getrokken zoals bij terugkoppeling van beleid.
3. <i>Handelingen die betrekking hebben op</i> verantwoording van beleid op hoofdlijnen aan andere actoren	Hieronder valt tevens het uitbrengen van verslag over beleid op hoofdlijnen aan andere actoren of ter publicatie.
4. <i>Handelingen die betrekking hebben op</i> (her)inrichting van organisaties belast met beleid op hoofdlijnen	Hieronder wordt verstaan het instellen, wijzigen of opheffen van organen, organisaties of onderdelen daarvan.
5. <i>Handelingen die bepalend zijn voor de wijze waarop</i> beleidsuitvoering op hoofdlijnen plaatsvindt	Onder beleidsuitvoering wordt verstaan het toepassen van instrumenten om de gekozen doeleinden te bereiken.
6. <i>Handelingen die betrekking hebben op</i> beleidsuitvoering op hoofdlijnen en direct zijn gerelateerd aan of direct voortvloeien uit voor het Koninkrijk der Nederlanden bijzondere tijdsomstandigheden en incidenten	Bijvoorbeeld in het geval de ministeriële verantwoordelijkheid is opgeheven en/of wanneer er sprake is van oorlogstoestand, staat van beleg of toepassing van noodwetgeving.

Ingevolge artikel 5, onder e, van het Archiefbesluit 1995 kan neerslag van bepaalde, als te vernietigen gewaardeerde handelingen betreffende personen en/of gebeurtenissen van bijzonder cultureel of maatschappelijk belang, van vernietiging worden uitgezonderd.

Tijdens het opstellen van het BSD en tijdens het gevoerde driehoeksoverleg is rekening gehouden met de in artikel 2, sub c van het Archiefbesluit 1995 genoemde waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed en het onder sub d. van hetzelfde besluit genoemde belang van de in de archiefbescheiden voorkomende gegevens voor overheidsorganen, voor recht- of bewijszoekenden en voor historisch onderzoek. Als uitgangspunt van het overleg gold de selectiedoelstelling van de Rijksarchiefdienst. De

doelstelling is door de deelnemers van het driehoeksoverleg toegepast op het beleidsterrein wetenschapsbeleid.

Belangen van de te bewaren archiefbescheiden voor het historisch onderzoek

In het driehoeksoverleg heeft de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris de belangen van het historisch onderzoek behartigd. Op verzoek van de vertegenwoordiger hebben ook de overige deelnemers hun gedachten laten gaan over de vraag op welke wijze het belang van de bescheiden voor later historisch onderzoek in de selectielijst tot uiting zou moeten worden gebracht.

Vervolgens heeft een externe deskundige deel genomen aan de beoordeling van de waarderingen van de handelingen. De inschakeling van een externe deskundige bij het driehoeksoverleg is een voortvloeisel uit afspraken die de Algemeen Rijksarchivaris op 21 oktober 1996 heeft gemaakt met het Koninklijk Nederlands Historisch Genootschap (KNHG). Van externe deskundigen wordt verwacht dat zij ten behoeve van het driehoeksoverleg de functie van een klankbord vervullen en in die positie optreden als inhoudelijk specialist met het oog op het belang van de in de desbetreffende archiefbescheiden voorkomende gegevens voor het historisch onderzoek. Als externe deskundige is door het KNHG dhr. prof.dr. W.T.M. Frijhoff aangezocht.

Belangen van de archiefbescheiden voor de recht- en bewijszoekende burger en voor overheidsorganen

Bij de handelingen die zijn gewaardeerd voor vernietiging op termijn, is de termijn vastgesteld met het oog op het belang van de archiefbescheiden voor overheidsorganen en voor de recht- en bewijszoekende burger. De beoordeling en vaststelling van de minimale termijnen zijn geschied door de deskundigen van de zorgdrager. De vertegenwoordiger van de Rijksarchiefdienst heeft zich ervan vergewist dat zij gezien hun inbreng en functie inderdaad kunnen gelden als deskundigen op dit terrein. Bovendien heeft de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris in het driehoeksoverleg gewezen op enkele specifieke wetten die voor het Ministerie van OCenW van belang zijn in verband met de externe verantwoording en de verantwoordelijkheid die het orgaan heeft ten aanzien van de burger.

Werking BSD

Dit BSD wordt thans ter vaststelling aangeboden voor zover het de handelingen betreft van de volgende actoren:

- de Minister van Defensie
- de Minister van Financiën
- de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
- de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
- de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
- de Minister waaronder het wetenschapsbeleid valt
- de Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk onderzoek (NWO)/Nederlandse organisatie voor zuiver-wetenschappelijk onderzoek (ZWO)

De handelingen van de volgende actoren worden **niet** ter vaststelling aangeboden

- de Minister van Binnenlandse Zaken
- de Minister van Economische Zaken
- de Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij
- de Minister van Ontwikkelingssamenwerking (wiens departement valt onder dat van de Minister van Buitenlandse Zaken)
- de Minister van Verkeer en Waterstaat.

In het BSD zijn tevens handelingen geformuleerd van de volgende twee actoren:

- de Adviesraad voor het wetenschaps- en technologiebeleid (AWT)/ Raad van Advies voor Wetenschapsbeleid (RAWB)/ Overlegcommissie Verkenningen (OCV)
- de Commissie van Overleg Sectorraden (COS).

Beide organisaties vallen onder het Ministerie van OCenW. Hun handelingen zijn weliswaar reeds gewaardeerd, maar worden pas later vastgesteld en hier **niet** aangeboden.

Totstandkoming BSD

Het BSD is gebaseerd op het institutioneel onderzoek dat bij het Algemeen Rijksarchief door A.P. Versteegh (medewerker Onderzoek, Selectie, Toezicht en Advies van de Afdeling

Relaties en Beheer, Algemeen Rijksarchief) werd verricht in de periode van februari tot en met september 1999. Dit institutioneel onderzoek resulteerde in het PIVOT-rapport nr. 96, *Wetenschapsbeleid. Een institutioneel onderzoek naar het wetenschapsbeleid van de rijksoverheid in de periode 1945 - 1999*. Het concept-BSD kwam tot stand in oktober 1999. De inhoud van RIO en BSD alsmede de voorgestelde waardering is beoordeeld door de volgende personen:

- Mw. T. Oosterbaan, Medewerker Selectie en Ontsluiting, Facilitair Bedrijf/
Informatiediensten/ Informatieselectie & - ontsluiting, Ministerie van OCenW
- Dhr. drs. C.Th.H. Reul, Bestuurscoördinator NWO/KNAW, Financiën en Bestuur,
Onderzoeks- en Wetenschapsbeleid, Ministerie van OCenW

Hieronder volgt een overzicht van de handelingen waarover tijdens het driehoeksoverleg gesproken is en de eventuele wijzigingen die dat voor de voorgestelde waardering met zich meebracht. Over de voorgestelde waardering van de overige handelingen zijn de deelnemers van het driehoeksoverleg het eens. Ook over eventuele wijzigingen is met de deelnemers nader overleg gepleegd. Indien er verder geen opmerkingen zijn vermeld, gaan de deelnemers akkoord met de wijzigingen.

1. Driehoeksoverleg concept-Basisselectiedocument Wetenschapsbeleid voor de actor Minister van Defensie

Dit overleg is schriftelijk gevoerd. De volgende personen namen hieraan deel:

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder a van het Archiefbesluit 1995 (personen die deskundig zijn ten aanzien van de organisatie en taken van het desbetreffende overheidsorgaan)
- Dhr. **P.J. Krijgsman**, Directoraat-Generaal Materieel, Directie Wetenschap, Onderzoek en Ontwikkeling, Ministerie van Defensie

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder b van het Archiefbesluit 1995 (personen die deskundig zijn ten aanzien van het beheer van de nog niet naar een archiefbewaarplaats overgebrachte archiefbescheiden van het desbetreffende overheidsorgaan)
- Dhr. **E. Mettes**, Defensie Archieven-Registratie Informatie Centrum, Ministerie van Defensie

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder c van het Archiefbesluit (namens de Algemene Rijksarchivaris)
- Mw. **dr. A.P. Versteegh**, medewerker Onderzoek, Selectie, Toezicht en Advies van de Afdeling Relaties en Beheer, Algemeen Rijksarchief

Vervolgens heeft dhr. prof.dr. W.T.M. Frijhoff als externe deskundige deel genomen aan de beoordeling van de waarderingen van de handelingen.

Het overleg omvatte naast redactionele opmerkingen (die zijn opgenomen in het BSD) een inhoudelijke discussie over de selectie van de handelingen. Deze discussie is hieronder weergegeven.

Dhr. Krijgsman heeft de handelingen, de voorgestelde waarderingen en de vernietigingstermijnen beoordeeld. Hij is hiermee akkoord en heeft verder geen opmerkingen.

Volgens dhr. Mettes ontbreken er de volgende handelingen:

1.
actor: Minister van Defensie
handeling: het overdragen van het beheer van (delen van) diensten, laboratoria aan bijzondere organisaties voor toegepast-natuurwetenschappelijk onderzoek
periode: 1932-1980
grondslag Stb. 1930/416, artikel 26 / Archief
product: brieven, beschikkingen
2.
actor: Minister van Defensie
handeling: het instemmen met door de minister van Financiën voorgestelde verdeling van rijkssubsidies aan TNO
periode: 1932-1980
grondslag: Stb 1930/416, artikel 3 lid 3 / Archief
product: brieven

Betreffende de eerste handeling antwoordt mw. Versteegh dat deze reeds vermeld staat in de opmerking van handeling 65. Het overdragen van het beheer van diensten, etc. kan als een

onderdeel van de procedure van het instellen van bijzondere organisaties beschouwd worden omdat zij dit van de Minister waaronder het wetenschapsbeleid valt overnemen. Dhr. Mettes gaat hiermee akkoord.

Met betrekking tot het tweede voorstel verwijst mw. Versteegh naar de rijksbegroting. De voorgestelde handeling valt daar onder en wordt niet in het BSD voor het wetenschapsbeleid opgenomen. Dhr. Mettes kan zich hierin vinden.

Dhr. Mettes stelt voor **handeling 59** (Het voordragen van ambtenaren en hun vervangers aan de Minister waaronder het wetenschapsbeleid valt, als diens gedelegeerde voor het bijwonen van de bestuursvergadering van TNO) aan te passen. Dit zou dan worden veranderd in: Het voordragen van ambtenaren als (plaatsvervangend) gedelegeerde bij de Minister waaronder het wetenschapsbeleid valt, voor het bijwonen van bestuursvergaderingen van TNO. Mw. Versteegh heeft deze aanpassing overgenomen.

2. Driehoeksoverleg concept-Basiselectiedocument Wetenschapsbeleid voor de actor Minister van Financiën

Dit overleg is schriftelijk gevoerd. De volgende personen namen hieraan deel:

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder a van het Archiefbesluit 1995 (personen die deskundig zijn ten aanzien van de organisatie en taken van het desbetreffende overheidsorgaan)

- Dhr. **drs. C. van Nieuwamerongen**, Inspecteur bij de Directie Inspectie Rijksfinanciën, sectie OCenW, Ministerie van Financiën

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder b van het Archiefbesluit 1995 (personen die deskundig zijn ten aanzien van het beheer van de nog niet naar een archiefbewaarpplaats overgebrachte archiefbescheiden van het desbetreffende overheidsorgaan)

- Dhr. **G.F. Makadoero**, Hoofd afdeling Algemene Secretarie, Directie Informatievoorziening en Algemene Zaken, Ministerie van Financiën

- Dhr. **R. Verheij**, medewerker Algemene Secretarie, Directie Informatievoorziening en Algemene Zaken, Ministerie van Financiën

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder c van het Archiefbesluit (namens de Algemene Rijksarchivaris)

- Mw. **dr. A.P. Versteegh**, medewerker Onderzoek, Selectie, Toezicht en Advies van de Afdeling Relaties en Beheer, Algemeen Rijksarchief

Vervolgens heeft dhr. prof.dr. W.T.M. Frijhoff als externe deskundige deel genomen aan de beoordeling van de waarderingen van de handelingen.

Het overleg omvatte naast redactionele opmerkingen (die zijn opgenomen in het BSD) een inhoudelijke discussie over de selectie van de handelingen. Deze discussie is hieronder weergegeven.

Met betrekking tot de **handelingen 59, 73 en 76** wordt voorgesteld de vernietigingstermijn te verlengen tot 75 jaar, omdat Financiën deze termijn integraal toepast voor commissieleden. Mw. Versteegh gaat hiermee akkoord.

Betreffende **handeling 60** stelt dhr. Makadoero voor de vernietigingstermijn te verlengen tot 25 jaar en de opmerking aan te vullen met: bij voorstellen met financiële gevolgen voor het Rijk conform het bepaalde onder handeling 178/184 (het toetsen van wetsontwerpen en het vaststellen van de begroting) in het BSD *Beheer van de Rijksbegroting*. Mw. Versteegh neemt dit voorstel over.

Handeling 103 (het bepalen van het subsidiebedrag aan TNO) zou onder de rijksbegroting vallen. Er wordt daarom voorgesteld deze handeling als volgt te wijzigen. De periode zou veranderd worden in 1932-1981 en de waardering zou vervangen worden door een verwijzing naar handeling 6 en 178/184 (het toetsen van wetsontwerpen en het vaststellen van de begroting) in het BSD *Beheer van de Rijksbegroting*. Omdat deze handeling onder een handeling uit het BSD voor de rijksbegroting valt, stelt mw. Versteegh voor om deze handeling voor de Minister van Financiën dan helemaal te laten vervallen. De handeling blijft wel in het RIO gehandhaafd. Men kan zich hierin vinden.

Handeling 119 (het overeenstemmen met de Minister waaronder het wetenschapsbeleid valt over de voorschriften betreffende de jaarrekening en de administratie van TNO) zou ook onder de rijksbegroting vallen. Voorgesteld wordt van deze handeling de waardering te vervangen door een verwijzing naar handeling 17, 207 en 237 (respectievelijk het stellen van regels inzake de inrichting en werkwijze van boekhoudingen, het geven van voorschriften inzake de inrichting en werkwijze van de administratie, en het geven van ontheffing van de rekenplicht) in het BSD *Beheer van de Rijksbegroting*. Omdat handeling 119 onder een handeling valt stelt mw. Versteegh voor de handeling helemaal te laten vervallen. Hij blijft wel in het RIO gehandhaafd. Men kan zich hierin vinden.

De **handelingen 126, 127 en 201** (respectievelijk het aantekenen van verzet tegen een besluit van TNO betreffende de bestemming van door het rijk verleende subsidie, het beslissen over de tenuitvoerlegging van een besluit van TNO waartegen verzet is aangetekend en het houden van financieel toezicht) vallen eveneens onder de rijksbegroting. Voorgesteld wordt daarom van deze handelingen de waardering te vervangen door een verwijzing naar handeling 9 en 216 (het houden van toezicht op de uitgaven en ontvangsten van het rijk en het houden van toezicht op de uitgaven en ontvangsten van ministeries) in het BSD *Beheer van de Rijksbegroting*. Omdat ze daar onder een handeling vallen stelt mw. Versteegh ook hier voor om deze handelingen voor de Minister van Financiën geheel te laten vervallen. Ze blijven wel in het RIO gehandhaafd. Men kan zich hierin vinden.

3. Driehoeksoverleg concept-Basisselectiedocument Wetenschapsbeleid voor de actor Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Dit overleg is schriftelijk gevoerd. De volgende personen namen hieraan deel:

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder a van het Archiefbesluit 1995 (personen die deskundig zijn ten aanzien van de organisatie en taken van het desbetreffende overheidsorgaan)

- Mw. **drs. P. Biemans**, senior beleidsmedewerker, directie Arbeidsomstandigheden, Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder b van het Archiefbesluit 1995 (personen die deskundig zijn ten aanzien van het beheer van de nog niet naar een archiefbewaarplaats overgebrachte archiefbescheiden van het desbetreffende overheidsorgaan)

- dhr. **M. Zonneveld**, institutioneel onderzoeker Departementaal Archief, Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

- dhr. **J. de Bruin**, institutioneel onderzoeker Departementaal Archief, Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder c van het Archiefbesluit (namens de Algemene Rijksarchivaris)

- Mw. **dr. A.P. Versteegh**, medewerker Onderzoek, Selectie, Toezicht en Advies van de Afdeling Relaties en Beheer, Algemeen Rijksarchief

Vervolgens heeft dhr. prof.dr. W.T.M. Frijhoff als externe deskundige deel genomen aan de beoordeling van de waarderingen van de handelingen.

Alle partijen zijn het met elkaar eens over de voorgestelde waardering en termijnen.

4. Driehoeksoverleg concept-Basisselectiedocument Wetenschapsbeleid voor de actor Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Dit overleg is schriftelijk gevoerd. De volgende personen namen hieraan deel:

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder a van het Archiefbesluit 1995 (personen die deskundig zijn ten aanzien van de organisatie en taken van het desbetreffende overheidsorgaan)

- Mw. **drs. W. Reijmerink**, beleidsmedewerker en (tot voor kort) lid van de Interdepartementale Werkgroep TNO (IWT), Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder b van het Archiefbesluit 1995 (personen die deskundig zijn ten aanzien van het beheer van de nog niet naar een archiefbewaarplaats overgebrachte archiefbescheiden van het desbetreffende overheidsorgaan)

- Dhr. **drs. L. B. Humbert**, adviseur en projectleider PIVOT, Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder c van het Archiefbesluit (namens de Algemene Rijksarchivaris)

- Mw. **dr. A.P. Versteegh**, medewerker Onderzoek, Selectie, Toezicht en Advies van de Afdeling Relaties en Beheer, Algemeen Rijksarchief

Vervolgens heeft dhr. prof.dr. W.T.M. Frijhoff als externe deskundige deel genomen aan de beoordeling van de waarderingen van de handelingen.

Alle partijen zijn het met elkaar eens over de voorgestelde waardering en termijnen.

5. Driehoeksoverleg concept-Basiselectiedocument Wetenschapsbeleid voor de actor Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Dit overleg is schriftelijk gevoerd. De volgende personen namen hieraan deel:

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder a van het Archiefbesluit 1995 (personen die deskundig zijn ten aanzien van de organisatie en taken van het desbetreffende overheidsorgaan)

- Dhr. **F. van Zeeland**, Beleidsmedewerker, Centrale Sector, Directie Informatie Organisatie, Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
- Dhr. **M.J.J. Wijngaarden**, Beleidsmedewerker, Centrale Sector, Directie Informatie Organisatie Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder b van het Archiefbesluit 1995 (personen die deskundig zijn ten aanzien van het beheer van de nog niet naar een archiefbewaarplaats overgebrachte archiefbescheiden van het desbetreffende overheidsorgaan)

- Dhr. **P. Sierdsma**, Senior beleidsmedewerker Archief Informatiecentrum, Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder c van het Archiefbesluit (namens de Algemene Rijksarchivaris)

- Mw. **dr. A.P. Versteegh**, medewerker Onderzoek, Selectie, Toezicht en Advies van de Afdeling Relaties en Beheer, Algemeen Rijksarchief

Vervolgens heeft dhr. prof.dr. W.T.M. Frijhoff als externe deskundige deel genomen aan de beoordeling van de waarderingen van de handelingen.

Het overleg omvatte naast redactionele opmerkingen (die zijn opgenomen in het BSD) een inhoudelijke discussie over de selectie van de handelingen. Deze discussie is hieronder weergegeven.

Men vraagt zich of de periodes van de handelingen wel aansluiten met de data van de wetten zoals genoemd in de grondslag. Dit geldt met name voor de Wet van den 30sten October 1930 (Stb. 1930/416). Mw. Versteegh antwoordt dat deze wet pas 2 jaar na plaatsing in het Staatsblad in werking is getreden waardoor er een discrepantie lijkt op te treden tussen de datum van de wet en het begin van de handeling (1932 -). Er wordt niets veranderd.

Betreffende **handeling 64** (het voorbereiden, mede-vaststellen, coördineren en evalueren van het beleid) wordt opgemerkt dat de wettelijke grondslag ontbreekt. Mw. Versteegh antwoordt dat dit een algemene handeling is, waarvoor er niet altijd een grondslag voor is.

Men heeft bezwaar tegen de wijziging van de vernietigingstermijn van de **handelingen 126, 127, 129 en 130** (van 15 naar 50 jaar). Besloten wordt voor dit ministerie de oorspronkelijke vernietigingstermijn van 15 jaar te handhaven. Voor de andere actoren wordt de vernietigingstermijn wel veranderd in 50 jaar.

6. Driehoeksoverleg concept-Basiselectiedocument Wetenschapsbeleid voor de actor Minister waaronder het wetenschapsbeleid valt

Dit overleg heeft plaats gehad op 14 juni 2000. De volgende personen namen hieraan deel:

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder a van het Archiefbesluit 1995 (personen die deskundig zijn ten aanzien van de organisatie en taken van het desbetreffende overheidsorgaan)

- Dhr. **R. Daane**, directie-secretaris Onderzoeks- en Wetenschapsbeleid, Ministerie van OCenW

- Dhr. **drs. C.Th. H. Reul**, Bestuurscoördinator NWO/KNAW, Financiën en Bestuur, Onderzoeks- en Wetenschapsbeleid, Ministerie van OCenW

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder b van het Archiefbesluit 1995 (personen die deskundig zijn ten aanzien van het beheer van de nog niet naar een archiefbewaarpplaats overgebrachte archiefbescheiden van het desbetreffende overheidsorgaan)

- Mw. **A. Ajoeb**, Hoofd Bedrijfsbureau, Onderzoeks- en Wetenschapsbeleid, Ministerie van OCenW

- Mw. **T. Oosterbaan**, Medewerker Selectie en Ontsluiting, Facilitair Bedrijf/ Informatiediensten/ Informatieselectie & - ontsluiting, Ministerie van OCenW

- Mw. **I. van Os – van Maurik**, coördinator Documentaire Informatie Voorziening, Onderzoeks- en Wetenschapsbeleid, Ministerie van OCenW

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder c van het Archiefbesluit (namens de Algemene Rijksarchivaris)

- Mw. **dr. A.P. Versteegh**, medewerker Onderzoek, Selectie, Toezicht en Advies van de Afdeling Relaties en Beheer, Algemeen Rijksarchief

Vervolgens heeft dhr. prof.dr. W.T.M. Frijhoff als externe deskundige deel genomen aan de beoordeling van de waarderingen van de handelingen.

Het overleg omvatte naast redactionele opmerkingen (die zijn opgenomen in het BSD) een inhoudelijke discussie over de selectie van de handelingen. Deze discussie is hieronder weergegeven.

Dhr. Reul vindt dat in de opmerking van **handeling 1** teveel nadruk op de HOOP wordt gelegd. Het Wetenschapsbudget is immers voor het wetenschapsbeleid veel belangrijker. Mw. Versteegh antwoordt dat het Wetenschapsbudget wel in het RIO onder producten staat vermeld, hetgeen in het BSD is weggefallen. Besloten wordt om de opmerking te schrappen.

Dhr. Frijhoff vraagt opheldering over het verschil tussen de waardering van de **handelingen 5 en 6**. Het gaat hier om de algemene handelingen zoals die door het Algemeen Rijksarchief (ARA) zijn opgesteld betreffende beroep en bezwaar. Voor het voorliggende BSD is afgesproken dat de bezwaarschriften na 15 jaar worden vernietigd en de beroepen bewaard blijven.

Dhr. Frijhoff heeft bezwaar tegen de vernietiging van de neerslag van **handeling 9** (voorlichtingsmateriaal). Hij vindt dat voorlichtingsmateriaal essentiële informatie bevat en pleit voor bewaren. Dhr. Reul en dhr. Daane zeggen dat van al het materiaal een exemplaar naar de KB wordt gestuurd. Handeling 9 wordt niet veranderd.

Mw. Oosterbaan stelt voor de vernietigingstermijn van **handeling 11** (nota's over extern wetenschappelijk onderzoek) te verlengen tot 10 jaar omdat hier financiële stukken tussen zitten. Mw. Versteegh gaat akkoord. Dhr. Frijhoff vraagt zich inzake handeling 11 af wat er met de resultaten van extern wetenschappelijk onderzoek gebeurt. Hij is van mening dat deze bewaard dienen te blijven. Volgens dhr. Reul zijn de meeste van deze rapporten gedrukt en in de KB te vinden. De rapporten die niet gedrukt zijn, vallen onder handeling 1 en worden ook bewaard.

Dhr. Reul vraagt zich af wat er gebeurt met de dossiers betreffende benoemingen die bij de KNAW (de neerslag van de **handelingen 15 tot en met 20**) zijn gevormd. Mw. Versteegh antwoordt dat zij dat niet weet want de KNAW doet niet mee met dit onderzoek. Zij zijn wel verantwoordelijk voor hun archieven, maar hebben besloten zelf een selectielijst op te stellen. Dit geldt ook voor TNO. Dhr. Reul zou graag willen dat hier een opmerking van gemaakt wordt. Mw. Versteegh beaamt dit en verwijst naar het RIO.

Dhr. Frijhoff heeft inzake **handeling 61** (het opleggen van geheimhouding ten aanzien van specifieke onderwerpen) bezwaar tegen het vernietigen van de neerslag ervan. Hij vindt dat het belang van zulke thema's op de lange termijn, in samenhang met het totale beleid, vaak pas later duidelijk wordt. Hij pleit voor bewaren. Dhr. Reul ondersteunt dit. Dhr. Frijhoffs bezwaar geldt ook voor **handeling 78** (actor Minister van Defensie, het opleggen van geheimhoudingsplicht) en pleit voor het bewaren van de neerslag ervan. Het Ministerie van Defensie kan hiermee instemmen. Besloten wordt de neerslag van handeling 61 en handeling 78 te bewaren volgens bewaarcriterium 6.

Dhr. Frijhoff en dhr. Reul vragen zich af of de neerslag van **handeling 94** niet bewaard moet worden. Mw. Oosterbaan meldt dat deze informatie ook in de personeelsdossiers gevonden kan worden en die worden 75 jaar bewaard. Handeling 94 blijft gehandhaafd. Dhr. Reul en dhr. Frijhoff kunnen zich hierin vinden.

Dhr. Reul vraagt zich af of de vernietigingstermijn van de **handelingen 126 en 127** niet te kort is. De handelingen lopen maar tot 1986 hetgeen zou betekenen dat de neerslag onmiddellijk vernietigd zou worden. De neerslag kan echter belangrijke informatie bevatten over conflicten tussen de Minister waaronder het wetenschapsbeleid valt en TNO. Hij pleit daarom voor een verlenging van de vernietigingstermijnen. Besloten wordt deze op 50 jaar te zetten.

Dhr. Reul vraagt zich tevens af of de vernietigingstermijn van de **handelingen 129 en 130** niet te kort is. De handeling lopen tot 1980 hetgeen zou betekenen dat de neerslag onmiddellijk vernietigd zou worden. Hij pleit voor een verlenging van de vernietigingstermijnen. Besloten wordt deze ook op 50 jaar te zetten.

Dhr. Reul meldt betreffende **handeling 147** (het instellen van een commissie om de oprichting van een institutenorganisatie vorm te geven) dat deze commissie nauwelijks heeft gefunctioneerd. Hij pleit voor het schrappen van handeling 147. Mw. Versteegh antwoordt dat deze handeling deel uitmaakt van de context van het wetenschapsbeleid. Volgens de PIVOT-methode worden de handelingen in hun context geplaatst waarmee bedoeld wordt dat alles wat de overheid doet of behoort te doen op een bepaald beleidsterrein vermeld staat in een BSD. Besloten wordt handeling 147 te handhaven.

Dhr. Reul pleit ervoor om de neerslag van de **handelingen 148, 150, 151 en 162** (benoemingen van de leden van de raad van ZWO en het algemeen bestuur van NWO) te bewaren. Hij vindt dat de benoemingen van de leden van het belangrijkste orgaan betreffende het wetenschapsbeleid bewaard moeten blijven en beroept zich hierbij op het historisch belang. Volgens dhr. Reul zijn de keuzes die de Minister waaronder het wetenschapsbeleid valt maakt bij zo'n benoeming een reflectie van het wetenschapsbeleid. Mw. Versteegh zegt dat de benoeming van een lid nog niets zegt over het beleid dat een lid voert of welke invloed ze daarop hebben. Volgens haar kan deze (voor het wetenschapsbeleid veel essentiële informatie) elders gevonden kan worden. Informatie over wie en wanneer lid van een raad of commissie is, kan ook in jaarboeken en gedenkboeken worden gevonden. Dhr. Reul houdt voet bij stuk en wil de neerslag van handeling 148 en 151 in ieder geval bewaren omdat er beleidsvoorbereidende stukken in de dossiers zouden kunnen zitten. Handeling 150 kan wat hem betreft onveranderd blijven. Mw. Versteegh besluit daarom de betreffende dossiers in te zien om na te gaan of zij inderdaad de door dhr. Reul genoemde informatie bevatten.

Het onderzoek heeft uitgewezen dat de dossiers voornamelijk het volgende bevatten: het advies van NWO inzake de benoeming, het besluit van de Minister waaronder het wetenschapsbeleid valt n.a.v. dit advies, het curriculum vitae van de betreffende persoon, salarisonderhandelingen en de en de gevoelens van KNAW en de VSNU over de benoeming. Ook het benoemingsdossier van de nieuwe voorzitter van het algemeen bestuur in 1994 wiens benoeming een keerpunt in het functioneren van NWO markeert, blijkt geen stukken betreffende beleidsvoorbereiding, beleidsbepaling, discussie of conflicten te bevatten. Het onderzoek heeft hiermee aangewezen dat wat dhr. Nijs heeft beweerd juist is en dat de benoemingsdossiers geen extra informatie over het wetenschapsbeleid bevatten. Daarom wordt de waardering van de handelingen 148, 150, 151 en 162 gehandhaafd zoals die er staat. De vernietigingstermijn van handeling 151 wordt wel verlengd tot 15 jaar.

Na afloop van het driehoeksoverleg is een reactie van dhr. Frijhoff binnengekomen (zie bijlage). Hierin vraagt hij om een herziening van de selectie betreffende benoemingen. Zijn argumenten geven vooralsnog geen reden om de waardering van deze handelingen bij te stellen. Wel zal de selectie van benoemingen nader worden besproken.

Betreffende de vernietigingstermijn van de neerslag van de **handelingen 210 en 211** vraagt dhr. Reul zich af of deze niet te kort is. Deze handelingen lopen in 1988 af, hetgeen zou neerkomen op onmiddellijke vernietiging. Besloten wordt de vernietigingstermijn van deze handelingen te verlengen tot 50 jaar.

Dhr. Reul is het er niet mee eens dat de neerslag van **handeling 237** (benoeming van de leden van de AWT) vernietigd wordt. Hij kan zich wel verenigen met het vernietigen van de benoemingen van de leden, maar wil de benoeming van de voorzitter van de AWT bewaren. Zijn argument is dat het gewicht van de voorzitter veel groter is dan van de leden omdat hij fulltime is aangesteld terwijl de leden slechts parttime werken. Op basis van de argumenten genoemd bij de handeling 148, 150, 151 en 162 wordt de waardering van handeling 237 (V 15) gehandhaafd.

7. Driehoeksoverleg concept-Basiselectiedocument Wetenschapsbeleid voor de actor NWO

Dit overleg heeft plaats gehad op 14 juni 2000. De volgende personen namen hieraan deel:

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder a van het Archiefbesluit 1995 (personen die deskundig zijn ten aanzien van de organisatie en taken van het desbetreffende overheidsorgaan)

- Dhr. **dr. H. Weijma**, hoofd Afdeling Centraal Programma's NWO

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder b van het Archiefbesluit 1995 (personen die deskundig zijn ten aanzien van het beheer van de nog niet naar een archiefbewaarplaats overgebrachte archiefbescheiden van het desbetreffende overheidsorgaan)

- Dhr. **M.G. Nijs**, Hoofd Afdeling Archief, Documentatie en Databeheer NWO

Ingevolge artikel 3 lid 1 onder c van het Archiefbesluit (namens de Algemene Rijksarchivaris)

- Mw. **drs. T. van Galen-Steegstra**, medewerker Onderzoek, Selectie, Toezicht en Advies van de Afdeling Relaties en Beheer, Algemeen Rijksarchief

- Mw. **dr. A.P. Versteegh**, medewerker Onderzoek, Selectie, Toezicht en Advies van de Afdeling Relaties en Beheer, Algemeen Rijksarchief

Vervolgens heeft dhr. prof.dr. W.T.M. Frijhoff als externe deskundige deel genomen aan de beoordeling van de waarderingen van de handelingen.

Het overleg omvatte naast redactionele opmerkingen (die zijn opgenomen in het BSD) een inhoudelijke discussie over de selectie van de handelingen. Deze discussie is hieronder weergegeven.

Dhr. Frijhoff heeft een vraag betreffende **handeling 49** (het beperken van het aantal aanvragen tot erkenning als onderzoeksschool). Hij heeft zelf enkele jaren deel uitgemaakt van zo'n subcommissie en kent deze beperking niet. Ook dhr. Weijma is hier niet van op de hoogte. Mw. Versteegh merkt op dat dit in de wet vermeld staat en wellicht een handeling betreft die nooit in de praktijk is genomen. Omdat volgens de PIVOT-methode de hele context beschreven wordt, is besloten deze handeling te laten staan.

Volgens dhr. Nijs is **handeling 136** te algemeen geformuleerd. In principe kan bijna alles van NWO hieronder vallen omdat subsidie verlenen de belangrijkste taak van NWO is. Het is niet wenselijk om alles te bewaren. Dhr. Nijs vraagt daarom of de handeling niet anders geformuleerd kan worden zodat alleen de belangrijke stukken worden bewaard. Besloten wordt er twee handelingen van te maken. Handeling 136 wordt aangepast en een nieuwe handeling wordt toegevoegd.

136.

Actor ZWO/NWO

Handeling Het verstrekken van middelen voor wetenschappelijk onderzoek ter bevordering van de kwaliteit van wetenschappelijk onderzoek alsmede het initiëren en stimuleren van nieuwe ontwikkelingen binnen het wetenschappelijk onderzoek

Periode 1950-

Grondslag Wet op het Zuiver-Wetenschappelijk onderzoek (Stb.1950/K 5): art. 2 lid 1 sub a, Wet op de Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk

Product onderzoek (Stb. 1987/369): art. 3, art. 9 lid 2
Subsidie
Opmerking
Voorstel V 10 jaar

293.

Actor ZWO/NWO
Handeling Het beslissen over het toekennen van middelen voor wetenschappelijk onderzoek ter bevordering van de kwaliteit van wetenschappelijk onderzoek alsmede het initiëren en stimuleren van nieuwe ontwikkelingen binnen het wetenschappelijk onderzoek
Periode 1950-
Grondslag Wet op het Zuiver-Wetenschappelijk onderzoek (Stb.1950/K 5): art. 2 lid 1 sub a, Wet op de Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk onderzoek (Stb. 1987/369): art. 3, art. 9 lid 2
Product Besluiten over subsidietoekenning, contracten
Opmerking
Voorstel B 1, 5

Een opmerking van dhr. Frijhoff beslaat **handeling 146** (het jaarlijks verstrekken van informatie over onderzoekers in dienst van NWO). Hij vraagt zich af of deze handeling dezelfde informatie oplevert als handeling 202 (het jaarlijks verslag doen van de werkzaamheden). Als dat niet zo is, pleit hij voor het bewaren van de neerslag van handeling 146 in plaats van het te vernietigen omdat de neerslag informatie geeft over de man-vrouw verdeling van onderzoekers. Volgens dhr. Nijs en dhr. Weijma omvat handeling 202 jaarverslagen en handeling 146 lijsten van onderzoekers. Omdat niet met zekerheid te zeggen valt of de informatie uit beide handelingen met elkaar overeenkomen is besloten handeling 146 met een B te waarderen volgens criterium 3.

Dhr. Frijhoff heeft commentaar op de waardering van de benoemingen van de leden van raden, besturen en commissies in alle selectielijsten. Hij stelt voor de waardering van benoemingen (gewaardeerd met V10) te wijzigen in een B. Volgens hem bevatten deze dossiers belangrijke informatie over het functioneren van de organisatie en zijn de personen eminente wetenschappers waardoor hun benoemingen wellicht onder de uitzonderingsclausule (onder aan p. 14 van het BSD vermeld) vallen. Deze uitzonderingsclausule is echter bedoeld voor de neerslag van handelingen met een V-waardering, waarvan bepaalde stukken achteraf (bij de bewerking) van vernietiging uitgezonderd worden. Mocht de benoeming een Nobel-winnaar betreffen dan kunnen de stukken op basis van de uitzonderingsclausule achteraf worden bewaard.

Uit de discussie tijdens het driehoeksoverleg over de **handelingen 149 en 152** blijkt dat de leden van de raden, besturen en commissies inderdaad een belangrijke stempel op het beleid van organisaties drukken maar dat de benoemingen hierover weinig informatie geven. Andere stukken zoals de instellingsdossiers, vergaderstukken, jaarboeken en jaaroverzichten geven hierover ook (en meer) informatie. Achtergronden omtrent de benoemingen zijn echter niet in de benoemingsdossiers gevonden. Volgens dhr. Nijs bevatten deze dossiers hooguit informatie over het curriculum vitae van de betreffende persoon en deze informatie kan de onderzoeker ook elders vinden. Om deze reden is besloten de V-waardering te handhaven maar de vernietigingstermijn te verlengen tot 15 jaar. Handeling 149 en 152 blijven met een V gewaardeerd, waarvan de vernietigingstermijn verlengd wordt tot 15 jaar. De waardering van de benoemingen is later nader besproken, zie hiervoor p. 9 van het verslag.

Dhr. Weijma zegt dat het afdelingsbestuur in de praktijk nooit bestaan heeft. Zijn vraag is of dan de **handelingen 155 en 156** wel relevant zijn. Mw. Versteegh legt uit dat volgens de PIVOT-methode de hele context beschreven wordt. Alle handelingen die in de wet- en regelgeving gevonden worden, ongeacht of ze wel of niet tot neerslag leiden, worden in het BSD vermeld. Om deze reden worden de handelingen 155 en 156 gehandhaafd. Voor handeling 156 stelt dhr. Weijma voor de vernietigingstermijn te zetten op 5 jaar. Iedereen gaat hiermee akkoord.

Betreffende **handeling 168** zegt dhr. Nijs dat de dienstcommissies de ondernemingsraden geworden zijn. Hij stelt voor een nieuwe handeling (nr. 294) toe te voegen. Die zou dan luiden:

294.

Actor	NWO
Handeling	Het instellen van ondernemingsraden
Periode	1995-
Grondslag	Besluit van 14 juni 1996 (Stb. 1996/315): art. III
Product	Besluit
Opmerking	NWO moet binnen twee jaar na de inwerkingtreding van dit besluit een ondernemingsraad hebben ingesteld.
Voorstel	V 10 jaar

Deze handeling wordt na handeling 168 ingevoegd.

Handeling 213 gaat over bezwaarschriften. Dhr. Weijma wil graag weten wanneer de vernietigingstermijn ingaat. Dat is na het afsluiten van het dossier. Dhr. Nijs oppert om de vernietigingstermijn te verlengen tot 15 jaar na het sluiten van het dossier. Hiertegen is geen bezwaar. Daarnaast stelt dhr. Nijs voor bij de productomschrijving ook correspondentie, notulen, bezwaarschriften en advies aan het bestuur te vermelden. Men gaat daarmee akkoord.

Bij de **handelingen 218 tot en met 223** op vraagt dhr. Frijhoff zich af wat nu precies het product van deze handelingen is. Zoals het er nu staat, vindt hij het niet duidelijk. Dhr. Weijma stelt voor de handelingen 218 en 221 te schrappen omdat deze in feite een specificatie zijn van handeling 136. Besloten wordt ook bij handeling 220 het product te wijzigen in besluiten. Handeling 223 kan blijven staan.